

## Kunbaracs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

9. /2020.

### J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Kunbaracs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. október 30-án (péntek) 13 órakor tartott üléséről.

**Jelen vannak:** Tóth Ferenc polgármester  
Farkas József képviselő  
Hegedűs Lászlóné képviselő  
Kigyósi Krisztián képviselő  
Szabó László képviselő (4 fő képviselő)

**Tanácskozási joggal meghívott:** Lőrincz Edit jegyző  
Vértesyné dr. Klier Irén számviteli ügyintéző  
Hardi Éva pénzügyi előadó

**Tóth Ferenc** polgármester üdvözli a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja az ülés határozatképességét, mert a képviselők több mint fele jelen van, így a testület 5 fővel megkezdi munkáját. A polgármester az ülést megnyitja.

A polgármester javaslatot tesz a napirendi pont elfogadására.

Kunbaracs Község önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, egyhangú szavazással az alábbi napirendet fogadta el.

#### **Az ülés napirendje:**

1./A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet-tervezet elfogadása

**Előadó:** Tóth Ferenc polgármester

2./ TOP-4.2.1-15-BK1-2016-00014 azonosítószámú „Szociális Étkeztetési Konyha kialakítása Kunbaracson” című pályázatról döntés

**Előadó:** Tóth Ferenc polgármester

3./Egyéb

### **Az első napirendi pont tárgyalása:**

1./ A természetben nyújtott szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló rendelet-tervezet elfogadása

**Előadó:** Tóth Ferenc polgármester  
(Előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)

**Tóth Ferenc** polgármester tájékoztatja a testületet az írásos előterjesztés alapján.

Kunbaracs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, egyhangú szavazással az alábbi rendeletet alkotja:

(A szociális célú tűzifa támogatás jogosultsági feltételeiről szóló 5/2020. (X. 31.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletében található.)

### **A második napirendi pont tárgyalása:**

2./ TOP-4.2.1-15-BK1-2016-00014 azonosítószámú „Szociális Étkeztetési Konyha kialakítása Kunbaracson” című pályázatról döntés

**Előadó:** Tóth Ferenc polgármester  
(Előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

**Hegedűs Lászlóné** képviselő tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy volt bent a megyei közgyűlésnél a szociális konyha pályázattal kapcsolatban. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a kunbaracsi pályázaton kívül még két pályázat van a megyénél, ami nem valósul meg az év végéig. A megye abban tud a segítségünkre lenni, hogy amennyiben elállunk a 2016-17-es nyertes, de forráshiányos pályázatunktól, rövid beadási határidővel újranyitják a pályázatot és újra pályázhatunk a szociális konyhára.

**Farkas József** képviselő: Három kérdésem van:

1. Ki a felelős azért, hogy egy – nyilvánvalóan külsős tervező/kivitelezői közreműködéssel elkészített – pályázatot adtunk be 2016-ban olyan elhibázott, alulkalkulált pályázati forrásigénnyel, amely egy évvel később már nagymértékben alulfinanszírozottnak mutatkozott?
2. Mi az oka annak, hogy megnyertük a pályázatot és több, mint 3 év után sem tudott elindulni a kivitelezés?
3. Mi alapján értékelte és értékeli úgy képviselőtársaim, hogy a konyha esetleges megépülése esetén azt a község gazdaságosan tudná üzemeltetni a kötelezően vállalt 5 éven keresztül? Nem kaptam meg a fenntartható üzemeltetésre vonatkozó üzleti tervet, szeretném ezt megkapni.

**Tóth Ferenc** polgármester: Kunbaracs Község Képviselő-testülete 2016. március 30-i döntése alapján az Önkormányzat a Bács-Kiskun Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft-vel

2

konzorciumra lépve, 2016. április 29-én pályázatot nyújtott be a TOP-4.2.1-15 Szociális alapszolgáltatások infrastruktúrájának bővítése, fejlesztése felhívásra. A támogatási kérelem 2017. május 1-én kelt értesítő levél alapján a kért 68 300 000 Ft összegű támogatást elnyerte. A támogatási szerződés 2017. június 8-án hatályba lépett.

**Hegedűs Lászlóné** képviselő: a döntési folyamat nagyon elhúzódott, közben az építési anyagárak az égbe szöktek, volt úgy, hogy egy munkafolyamaton másfél évet ültek.

**Tóth Ferenc** polgármester: a tervezés gyorsan elkészült, a közbeszerzést is lefolytattuk, a közbeszerzés során derült ki a többletköltség, így a kivitelezővel feltételes kivitelezői szerződést kötöttünk.

Közben kértük a fajlagos költségkorlátozás feloldását az irányító hatóságtól, de a kérelmünket nem támogatták.

A többletköltség igényünket is benyújtottuk, de nem került kormány elé.

**Lőrincz Edit** jegyző: A 17/2017. (II. 1.) az európai uniós forrásból finanszírozott egyes projektek költségnövekménye támogathatóságáról szóló kormányrendelet alapján a fajlagos költségkorlátoknak való megfeleltetés miatt elestünk a költségnövekmény igénylésétől.

**Kigyósi Krisztián** képviselő: A TOP-4.2.1-16 "Szociális alapszolgáltatások infrastrukturális bővítése, fejlesztése" kódszámú pályázati felhívásban ez a korlátozás már nem szerepelt kivételre került. Elegendő és elfogadott a vonatkozó mérföldkőnél benyújtani a tervező által megjelölt építőipari normagyűjtemény szerinti azonosítókkal ellátott tételes tervezői költségvetést, amennyiben releváns.

**Szabó László** képviselő: Nem a település hibájából húzódott a pályázat.

**Farkas József** képviselő: Reálisan összerakott pályázati anyag és/vagy költséghatékonyabb kivitelező kellett volna, a több mint 33 millió forint többlettámogatás a projekt teljes költségvetésének és támogatástartalmának 48,47%-a. Ekkora költségnövekedés a pályázat beadása és elnyerése közötti (2016-2017) egy évre nem magyarázható az építőipari árak növekedésével, adott időszakra 5-15 % közötti emelkedés volt!

Hogyan akartuk/akarjuk üzemeltetni a konyhát? Véleményem szerint nem fenntartható az üzemeltetése. Hol az üzleti terv? Sem a lakossági támogatása, sem az üzemeltetés gazdasági alapja nincs meg.

**Tóth Ferenc** polgármester: valóban nincs az üzemeltetésre vonatkozó üzleti terv és korábban sem készült. A lakosság részéről korábban megvolt a támogatottsága a konyhának, igaz ezt az utóbbi két évben jelentősen csökkent.

**Vértesyné dr. Klier Irén** számviteli ügyintéző: gyermekétkeztetésnél korosztályonként megállapított nyersanyagnorma van rendelet szerint. Ez a fizetendő díjmegállapítás alapja is. Figyelembe kell venni a szociális rászorultság alapján szóba jöhető kedvezményeket is, amely – adott esetben - teljes egészében is mentesíthet a díjfizetés alól.

Szociális étkeztetésnél a nyersanyag norma ugyanaz, de a díjfizetés alapja egy adag étel teljes önköltsége mínusz az állami normatív támogatás. Ennél magasabb a fizetendő díj nem lehet.

Természetesen itt is figyelembe kell az étkeztetést igénybe vevő jövedelmi viszonyait.

(Előfordulhat akár a teljes ár 10%-os fizetése, vagy a teljes ingyenesség.)

3

A szociális konyha munkaerő igénye 1 fő élelmezés vezető, 1 fő szakács (mellé – adott esetben rész,- vagy teljes munkaidős kisegítő). Külön program kell a nyersanyag beszerzéséhez a norma betartása mellett és külön program a számlázáshoz. Szükséges a HACCP rendszer kialakítása is.

Egy városi önkormányzat pénzügyi-gazdasági vezetőjének adatai alapján 2019. évben köznevelés intézményi (iskola+óvoda, összesen kb. 720 gyermek)  
kiadás: 128267eFt, működési bevétel 36613eFt (29%), támogatás 67943eFt (53%), hiány 23711eFt (18%)  
bölcsöde (kb.24 gyermek)  
kiadás: 8664eFt, működési bevétel 518eFt (6%), támogatás 1600eFt (18%), hiány 6546eFt (76%)  
szociális étkeztetés (kb. 30 fő) hiány 4 millió Ft.

2020. évre valamennyi étkeztetési formát összevetve a várható hiány kb. 30 millió Ft lesz.

**Lőrincz Edit** jegyző: A szociális konyha önálló költségvetési szervként működhet, fenntartása, működtetése és üzemeltetése 5 évig kötelező. Az állami támogatás nagyon kicsi lenne, mert a normatívát a tényleges igénybevétel alapján kapnánk (étkeztetési napok száma 251 naptári nap / összes adag szám) ami a kerekgyházi társuláznál látható a szoc. étkeztetés esetén ez **a mutató szám 14, a gyermekétkeztetésnél pedig 7 fő.**

**Hegedűs Lászlóné** képviselő: A pályázat által is előírt 51%-os gyermek és szoc. étkezők arányától a működtetés során vis maior helyzetre hivatkozással az Irányító Hatóság engedélyezni fogja az arányeltolódást a vendégétkezők javára. A gazdaságosabb üzemeltetés érdekében az alapanyagok biztosításába bekapcsolódna a kertészet is, így az alapanyagok olcsóbbak lennének.

**Farkas József** képviselő: Vis maior helyzetre hivatkozásra nem játszhatunk már előre. Az, hogy úgy gondolom vagy szándékosan úgy tervezem, 50 főre fogok főzni, de csak 15-20 fő lesz, nem vis maior, hanem gazdasági kockázat. Ezt a magyarázatot nem gondolom, hogy meg fogják venni vis maiorként. A szociális konyha pedig önálló működési egység az önkormányzaton belül, ráadásul egy szigorú élelmiszeripari szabályozás szerint kell működnie. Igazolnia kell az alapanyagok eredetét, a kertészet nem adhatja ingyen a konyhának a megtermelt alapanyagot, legjobb esetben is önköltségi áron. Az pedig nyílt titok, hogy a közösségi foglalkoztatással előállított kertészeti termékek nem olcsók, ha a ráfordítások alapján önköltséget számolunk. Ököltszámok alapján világosan látszik, hogy a konyha gazdaságosan nem üzemeltethető, a várható bevételek és támogatások valószínűleg még a béreket sem fedeznék, nemhogy az alapanyagot és az állandó költségeket (rezsi, stb.), az üzembehelyezéssel járó, pályázattal nem fedezhető költségekről nem is beszélve (HACCP bevezetése, konyhai eszközök, stb). Nem is értem, hogy ez hogyhogya nem teljesen világos képviselőtársaimnak!

**Szabó László** képviselő: Vendégétkezők jönnének az ifjúsági táborból , az optimálisabb működtetés érdekében nonprofit kft-t kellene létrehozni, ahol a működés feltételei már nem ilyen kötöttek, tehát étel kiszállítást, ifjúsági tábor ellátását, esetleg munkahelyi étkezést is kiszolgálhatná a szociális konyha.

A megvalósult konyhát 5 évig kötelező az eredeti célnak megfelelően üzemeltetni. Ez azt jelenti hogy míg pályázni az önkormányzat pályázhat tehát ő lesz a tulajdonos, azonban a működtetést saját kereten belül, vagy külön NKft alapítás útján is elláthatja. Ezeken túl külső üzemeltetésre van lehetősége tehát külső vállalkozásnak is kiadhatja a feladatot a törvényi keretek között. (lásd környező települések közétkeztetési üzemeltetési gyakorlata)

**Tóth Ferenc** polgármester: A nonprofit kft alapítója, tulajdonosa, ügyvezetője a kft tartozásaiért teljes vagyonukkal felelnek, ugyanakkor könnyedén felmerülhet a csődbűncselekmény megalapozott gyanuja, Btk-beli tényállása is velük szemben.

**Farkas József** képviselő: kérem a konyha megvalósítása mellett érvelő képviselőtársaimat, hozzanak és mutassanak nekem olyan külsős nonprofit kft-t, amely az előre látható veszteséges működéssel felvállalná a konyha üzemeltetését a kötelező 5 éves időszakra és ezt az új pályázat benyújtása előtt szerződésben, garanciákkal vállalja is!

**Vértesyné dr. Klier Irén** számviteli ügyintéző: Az Ifjúsági tábor szezonális jelleggel hozná a vendégétkezőket, az év többi hónapjában kik lennének az un. vendégétkezők? A vendégétkezésnél nettó 1052 Ft/adag árbevétellel számoltunk, teljes kihasználtság esetén ez az önköltség, azt magasabb összegben is meglehet határozni, csak ki az aki megfizeti? A közétkeztetést folytató konyhák nem vehetik fel a versenyt az éttermekkel, lásd: menü.

A továbbiakban is fenntartjuk, hogy a szoc. konyhának nincs létjogosultsága, mivel nagyon kicsi létszámot tudnánk produkálni, így az állami normatíva is kevés lenne, a béreket sem tudnánk kifizetni, csőd közeli helyzet alakulna ki. A vendégétkezőkre nem lehet számolni.

Véleményünk szerint a társulás útján ellátott szoc. étkezés számunkra sokkal kedvezőbb, mert saját konyha esetén ugyan a Feladatellátó Társulásnak fizetendő összeg 999644.- Ft-tal csökkenni fog, de ez még mindig nem kompenzálja a szociális étkeztetés 2020. évre kalkulált 2015856.-Ft veszteségét, de még a 2019. évi 1200968.- Ft veszteséget sem, nem beszélve az általunk fel nem számítható áfáról az alanyi adómentesség miatt.

**Kigyósi Krisztián** képviselő: nem lehet ilyen pesszimistán hozzáállni a témához, bele kell vágni és aztán majd ráérünk később megoldani a problémákat

**Hegedűs Lászlóné** képviselő: mindenképp be kell adni az új pályázatot és meg kell valósítani a konyhát, mert a támogató szervezettől ez egy gesztus, hogy újra kiírják. Ha nem élünk vele, a továbbiakban várhatjuk, hogy pályázati lehetőséget kapunk. Másrészt ha nem pályázunk, kb. 3,8 millió forintot kell visszafizetnünk, a megíúsult pályázat tervezési, műszaki előkészítési és közbeszerzési költségeit.

**Farkas József** képviselő: felháborítónak tartom, hogy egy látványberuházáshoz, amely mellett fotózkodni lehet, ilyen görcsösen ragaszkodtok, minden észérv ellenében! Ezzel rövid idő alatt csődbe vihető a falu, gyakorlatilag nincs a várható veszteségekre fedezetünk! Egy jól működő hasonló léptékű kis faluban, mint Kunbaracs, 5000 forint iparúzési adóra jut 1000 forint gépjárműadó, tehát 5 az 1-hez aránylik. Nálunk ez kb. 1 az 1-hez aránylik. Ebből a gépjárműadót 2024-ig az állam elviszi. Így míg máshol a település ilyen jellegű bevételeinek 1/6-át veszíti el, mi a felét! A település így is egy kifeszített likviditási tervvel üzemel, tartalékunk nincs, az IPA összegében is nagyon gyenge! A pandémiás helyzet mindezen csak ront! Nem vagyunk olyan helyzetben, hogy pancsolhatunk az IPA bevételekben, gyakorlatilag a költségvetésünk bevételi oldalának elsöprő része a megcímkezett működési célú támogatás! Ebben a helyzetben ez a beruházás esztelen, a község számára egyenlő az öngyilkossággal! A lakosság mindennapjaiban nem hordoz szinte semmi hozzáadott értéket! Nem konyha kell ide, hanem normális utak, járdák, iskola!

Mindemellett zárójelben megjegyzem, hogy itt ülünk az asztalnál polgármester és képviselők öten, és közülünk hárman már az előző hibás döntésnél is itt ültetek és asszisztáltak hozzá,

5

hogy most arról kell vitatkoznunk, hogy mennyit bukik a falu a konyhapályázat miatt. Ez az én véleményem! Én már tavaly ősszel is jeleztem, hogy a konyha pályázata egy időzített bomba. És még így is az a véleményem, hogy inkább a tervezési költséget veszítsük el, mint csődbe menjen a falu a működési veszteségek miatt. Arról nem is beszélve, hogy ha az 5 éves üzemeltetést nem tudjuk produkálni, akár a kapott támogatást is utólag visszafizettethetik velünk. Az meg egyáltalán nem mindegy, hogy 3 vagy 100 milliót kell visszafizetnünk...

**Szabó László** képviselő: Véleményem szerint a mai testületi ülésen nem tudunk dönteni a pályázat beadásáról, javaslom külső szakértő bevonását Murányi Szabolcs személyében.

**Tóth Ferenc** polgármester: összefoglalva a hosszas együttgondolkodást ,megállapítható, hogy a konyhafejlesztés kibontásához több idő kell,először meg kell ismerni az új pályázati kiírást, a működéssel kapcsolatos kérdéseket szakértő bevonásával kell kibontani , ezek ismeretében lehet dönteni a szociális konyhafejlesztésről a következő testületi ülésen.

## Egyéb

### I. Háziiorvosi ügyeleti ellátás

**Előadó:** Tóth Ferenc polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete)

**Tóth Ferenc** polgármester tájékoztatja a testületet az írásos előterjesztés alapján.

**Tóth Ferenc** polgármester kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Kunbaracs község önkormányzatának képviselő-testülete 5 igen szavazattal, egyhangú szavazással az alábbi határozatot hozza:

### 33/2020.(X.30.) határozat

háziiorvosi ügyeleti ellátáshoz hozzájárulás

## HATÁROZAT

1. Kunbaracs Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy –az ESZI által elkészített lakosságszám arányos kimutatás alapján- a háziorvosi ügyeleti ellátáshoz meghatározott hozzájárulási költség( 268 840 Ft. ) megfizetését vállalja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** értelemszerűen

### II. Önkormányzati területek értékesítése

**Előadó:** Tóth Ferenc polgármester

(Előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete)

**Tóth Ferenc** polgármester tájékoztatja a testületet az írásos előterjesztés alapján.

**Tóth Ferenc** polgármester kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**Farkas József** képviselő elmondja, hogy a telkek értékesítését a jelenleg és jelen formában az alábbiak miatt ellenzi:

1. Belterületi lakóövezetben kertészeti célokra nem támogatja a használatot. Véleménye szerint – mivel nem egybefüggő telkekről van szó – arra nem is optimális, a belterülethez kapcsolódó terület (például a jelenlegi Homokgyöngye Kertészet területe mögötti rész) sokkal ésszerűbb lenne.
2. Mivel több telket a közösségi foglalkoztatási program használ, jelenleg ez a három telek maradt, amit értékesíteni lehet, a helyi rendelet értelmében akár kedvezményesen kunbaracsi fiatal házásoknak házépítésre.
3. Ezek közművesített telkek, újabb telkek kialakítására, nem lesz pénze az önkormányzatnak. (belterületbe vonás, művelési ág módosítás, közművesítés)
4. Telekigény esetén nem látni az esetleges telekalakítás lehetőségét, helyét
5. Úgy látja, a település jelenlegi likviditási helyzetében nem engedheti meg magának ezt a 300 ezer forint kedvezményt.
6. A telekárak jelenleg is 2011-es áron, a környékben legalacsonyabb szinten vannak. Még némely hátrányos helyzetű borsodi faluban is legalább 50-60%-kal magasabbak a telekárak!
7. A község így feléli tartalékait

**Kigyósi Krisztián** képviselő javasolja, hogy legyen jegyzőkönyvezve, hogy a telkek vételárát a jelenlegi nyertes településfejlesztési pályázatok (kemence, sportpark) önerejének biztosítására fordítsa az önkormányzat.

**Farkas József** képviselő javasolta a képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati területek értékesítéséről szóló döntés meghozatalára rendeljen el név szerinti szavazást.

A Képviselő-testület a javaslattal 5 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag egyetértett, majd meghozta a következő határozatot:

**34/2020.(X.30.) határozat:**

Kunbaracs Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel Kunbaracs Község Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2015.(IV.14.) önkormányzati rendelet 11. § (7) bekezdésére – név szerinti szavazást rendel el az „Előterjesztés „önkormányzati területek értékesítése” című napirendi pont ügyében.

**Felelős:** Tóth Ferenc polgármester

**Határidő:** azonnal

A név szerinti szavazás során **Tóth Ferenc** polgármester felolvassa a képviselők nevét, akik a nevük felolvasása után „igen” illetve ”nem” szavazattal fejezik ki a döntésüket.

**Lőrincz Edit** jegyző a szavazatokat a névsoron a felolvasás alatt „igen” illetve ”nem” megjelöléssel feltünteti. Miután valamennyi képviselő szavazott, ő is aláírta a névsort, majd átadta a polgármesternek.

**Tóth Ferenc** polgármester aláírta a névsort, majd kihirdette a szavazás eredményét.

Farkas József	nem
Hegedűs Lászlóné	igen
Kigyósi Krisztián	igen
Szabó László	igen
Tóth Ferenc	igen

Kunbaracs község önkormányzatának képviselő-testülete név szerinti szavazással 4 igen és 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**35/2020. (X.30.) határozat**

önkormányzati területek értékesítése

## HATÁROZAT

Kunbaracs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Sutus József (6043 Kunbaracs, Arany János utca 3.) sz. alatti lakos részére az önkormányzat tulajdonát képező belterület **133/21** (1560m<sup>2</sup>), **133/19** (1583m<sup>2</sup>) és **133/23** (1610m<sup>2</sup>) hrsz-ú területeket kedvezményesen **2.000 000 Ft**, azaz kettő millió forint összegben értékesíti.

Az ingatlanok értékesítéséből befolyt összeg településfejlesztési pályázatok önerejének biztosítására szolgál.

Az értékesítéssel kapcsolatos hatósági eljárás a vevőt terheli.


A Képviselő- testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja.

8



**Felelős:** Tóth Ferenc polgármester  
**Határidő:** értelemszerűen

Mivel az ülésnek több napirendje, bejelentése, kérdése és hozzászólása nem volt a polgármester az ülést 17.19. perckor bezárta.

  
Tóth Ferenc  
polgármester

Kmft.



  
Lőrincz Edit  
jegyző







